

Allegato 3: Il monitoraggio sulla valutazione del grado di conseguimento degli obiettivi individuali e sull'erogazione dei premi, relativo al ciclo della performance precedente¹

Per adeguare le richieste informative alla complessità organizzativa degli enti, la risposta alle domande 2, 4, 8 e 9 è facoltativa per le amministrazioni diverse dai Ministeri e dai grandi enti².

| 1. Per quali categorie di personale è stata fatta la valutazione individuale? | | | | | | | |
|--|---|---|--|---|---------------------|--|--|
| | personale valutato (valore assoluto) | periodo conclusione valutazioni | | Quota di personale con comunicazione della valutazione tramite colloquio con valutatore | | | |
| | | mese e anno (mm/aaaa) | valutazione ancora in corso | | | | |
| Dirigenti di I fascia e assimilabili | | / | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% - 49% <input type="checkbox"/> 0% | | | |
| Dirigenti di II fascia e assimilabili | | / | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% - 49% <input type="checkbox"/> 0% | | | |
| Non dirigenti titolari di Posizione Organizzativa | | / | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% - 49% <input type="checkbox"/> 0% | | | |
| Non dirigenti non titolari di P.O. | | / | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% - 49% <input type="checkbox"/> 0% | | | |
| 2. Qual è il peso effettivo che i seguenti criteri di valutazione hanno assunto nella valutazione delle diverse categorie di personale? ³ | | | | | | | |
| | contributo alla performance complessiva dell'amm.ne | obiettivi organizzativi della struttura di diretta responsabilità | capacità di valutazione differenziata dei propri collaboratori | obiettivi individuali | obiettivi di gruppo | contributo alla performance dell'unità organizzativa di appartenenza | competenze/comportamenti organizzativi posti in essere |
| Dirigenti di I fascia e assimilabili | % | % | % | % | | | % |
| Dirigenti di II fascia e assimilabili | % | % | % | % | | | % |
| Non dirigenti titolari di P.O. | % | | | % | % | % | % |
| Non dirigenti non titolari di P.O. | % | | | % | % | % | % |

¹ Per esempio, il monitoraggio effettuato nell'anno 2013 riferisce sulla valutazione degli obiettivi assegnati nel ciclo 2012 e sulla relativa erogazione dei premi.

² I grandi enti corrispondono a: CNR, ENEA, INFN, ISTAT, ISS, ISFOL, INAIL e INPS.

³ Nel caso in cui sussistano differenziazioni all'interno della stessa categoria di personale, aggiungere le righe necessarie.

| | | | | |
|---|--|--|--------------------------------|--|
| 3. Qual è stata la distribuzione del personale per classi di punteggio finale? | | | | |
| | personale per classe di punteggio (valore assoluto): | | | |
| | 100% - 90% | 89% - 60% | inferiore al 60% | |
| Dirigenti di I fascia e assimilabili | □□□□□□ | □□□□□□ | □□□□□□ | |
| Dirigenti di II fascia e assimilabili | □□□□□□ | □□□□□□ | □□□□□□ | |
| Non dirigenti titolari di P.O. | □□□□□□ | □□□□□□ | □□□□□□ | |
| Non dirigenti non titolari di P.O. | □□□□□□ | □□□□□□ | □□□□□□ | |
| 4. Qual è il totale delle retribuzioni di risultato/premio previsto ed erogato? | | | | |
| | Importo massimo previsto (€) | Importo eventuale acconto erogato (€) | Mese e anno erogazione acconto | Importo erogato a saldo (o complessivo in caso di assenza acconti) (€) |
| Dirigenti di I fascia e assimilabili | □□□□□□□□□□□□□□ | □□□□□□□□□□□□□□ | □□□/□□□□□ | □□□□□□□□□□□□□□ |
| Dirigenti di II fascia e assimilabili | □□□□□□□□□□□□□□ | □□□□□□□□□□□□□□ | □□□/□□□□□ | □□□□□□□□□□□□□□ |
| Non dirigenti titolari di P.O. | □□□□□□□□□□□□□□ | □□□□□□□□□□□□□□ | □□□/□□□□□ | □□□□□□□□□□□□□□ |
| Non dirigenti non titolari di P.O. | □□□□□□□□□□□□□□ | □□□□□□□□□□□□□□ | □□□/□□□□□ | □□□□□□□□□□□□□□ |
| 5. Qual è stata la distribuzione del personale per classi di retribuzione di risultato/ premio? | | | | |
| | mese erogazione | personale per classe di retribuzione di risultato/premio (valore assoluto) | | |
| | | 100% - 90% | 89% - 60% | inferiore al 60% |
| Dirigenti di I fascia e assimilabili | □□ | □□□□□□ | □□□□□□ | □□□□□□ |
| Dirigenti di II fascia e assimilabili | □□ | □□□□□□ | □□□□□□ | □□□□□□ |
| Non dirigenti titolari di P.O. | □□ | □□□□□□ | □□□□□□ | □□□□□□ |
| Non dirigenti non titolari di P.O. | □□ | □□□□□□ | □□□□□□ | □□□□□□ |

(*) Il fondo dirigenti non è differenziato rispetto alle fasce. Il valore rappresentato è quello complessivamente previsto per entrambi i dirigenti

| | | | | | | |
|--|---|--------------------------|---|--------------------------|--|---------------------|
| 6. I processi attuati di valutazione e di erogazione dei premi sono stati coerenti con quanto stabilito dal Sistema? | | | | | | |
| | processo di valutazione | | | erogazione dei premi | | |
| | Si | No | (se no) motivazioni | Si | No | (se no) motivazioni |
| Dirigenti di I fascia e assimilabili | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | _____ | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | _____ |
| Dirigenti di II fascia e assimilabili | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | _____ | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | _____ |
| Non dirigenti titolari di P.O. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | _____ | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | _____ |
| Non dirigenti non titolari di P.O. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | _____ | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | _____ |
| 7. I criteri di distribuzione della retribuzione di risultato/premi inseriti nel contratto integrativo sono collegati alla <i>performance</i> individuale ⁴ ? | | | | | | |
| | Si | No | (se si) indicare i criteri | (se no) motivazioni | data di sottoscrizione (gg/mm/aaaa) | |
| Dirigenti e assimilabili | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | _____ | _____ | __/__/____ | |
| Non dirigenti titolari di P.O. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | _____ | _____ | __/__/____ | |
| Non dirigenti non titolari di P.O. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | _____ | _____ | __/__/____ | |
| 8. Quante unità di personale hanno fatto ricorso alle procedure di conciliazione previste dal Sistema di misurazione di cui all'art. 7 del D.Lgs. n. 150/2009 e quali sono stati i loro esiti? | | | | | | |
| | personale che ha fatto ricorso a procedure di conciliazione (valore assoluto) | | personale per il quale le procedure sono state concluse (valore assoluto) | | personale per il quale le procedure sono state concluse con esito negativo per il ricorrente (valore assoluto) | |
| Dirigenti di I fascia e assimilabili | _ _ _ _ | | _ _ _ _ | | _ _ _ _ | |
| Dirigenti di II fascia e assimilabili | _ _ _ _ | | _ _ _ _ | | _ _ _ _ | |
| Non dirigenti titolari di P.O. | _ _ _ _ | | _ _ _ _ | | _ _ _ _ | |
| Non dirigenti non titolari di P.O. | _ _ _ _ | | _ _ _ _ | | _ _ _ _ | |

⁴ Nel caso in cui sussistano differenziazioni all'interno della stessa categoria di personale, aggiungere le righe necessarie.

| | |
|--|--|
| <p>9. I sistemi di misurazione e valutazione sono stati aggiornati, con il richiamo alle previsioni legislative degli obblighi dirigenziali contenute anche nei recenti provvedimenti legislativi e, in primo luogo, nella legge per la prevenzione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione?</p> | <p><input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No</p> |
|--|--|